ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 28-11/22

в отношении адвоката

М.Е.И.

г. Москва 29 ноября 2022 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., адвоката М.Е.И.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 31.10.2022 г. по обращению мирового судьи с.у. № Х района О.-М. г. М. Г.И.В. в отношении адвоката М.Е.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 28.10.2022 г. в АПМО поступило вышеуказанное обращение, в котором сообщается, что адвокат представляет интересы потерпевшего Р.Н.А. 18.10.2022 г. адвокатом заявлено ходатайство о допросе эксперта, в судебном заседании был объявлен перерыв до 19.10.2022 г. Вместе с тем, 19.10.2022 г. от адвоката поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с занятостью по другим делам, оправдательных документов не представлено. При объявлении перерыва адвокат о своей занятости ничего не сообщила.

 К обращению заявителем не приложено каких-либо документов.

Заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

 В заседании Комиссии адвокат не отрицала доводов, изложенных в обращении заявителя, пояснив, что 19.10.2022 г. судебное заседание всё равно бы не состоялось, поскольку потерпевший попал в больницу. Кроме того, помимо адвоката, у него был законный представитель.

 Рассмотрев доводы обращения и заслушав адвоката, Комиссия приходит к следующим выводам.

 Фактические обстоятельства, изложенные в обращении заявителя, адвокат не отрицает, но даёт им собственное правовое мнение. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

 Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА).

Адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить (пп. 5 п. 1 ст. 9 КПЭА), а также не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения (п. 3 ст. 10 КПЭА).

Согласно Разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам от 16.02.2018 г. № 01/18, по общему правилу при совпадении даты следственных действий с датой судебного заседания адвокат должен отдать приоритет участию в судебном заседании, заблаговременно уведомив об этом дознавателя, следователя и согласовав с ними новую дату проведения следственных действий.

В рассматриваемой ситуации, данная обязанность адвокатом не исполнена. Кроме того, Комиссия считает необходимым обратить внимание, что в судебном заседании был объявлен перерыв по ходатайству адвоката о допросе эксперта. Неявка адвоката после объявления перерыва повлекла необходимость отложения судебного заседания, затягивания сроков рассмотрения уголовного дела и нарушение прав иных участников процесса. Комиссия считает, что своими действиями адвокат проявила явное неуважение к суду (п. 1 ст. 12 КПЭА). Наличие у потерпевшего законного представителя, обращение потерпевшего за медицинской помощью, не умаляет обязанности адвоката явиться в судебное заседание после объявления перерыва, поскольку только суд решает вопрос о возможности дальнейшего рассмотрения дела без неявившихся участников процесса.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 12 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката М.Е.И. нарушения п. 1 ст. 12 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении мирового судьи с.у. № Х района О.-М. г. М. Г.И.В., после объявления перерыва, объявленного по ходатайству защитника, адвокат не явилась в судебное заседание.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.